

Overzicht verwerking amendementen en moties – definitief

Ontwikkelstrategie De Kempen 2024-2040, Voorkeursrichting

Gemeente Bergeijk				
De voorkeursrichting is ongewijzigd en unaniem aangenomen				
A1	Indienen wensen ter aanvulling op toekomstbeeld en leidende principes <i>Amendement is verworpen</i>		Het eerste bestispunt te wijzigen in: 1. Met medeneming van een aantal toevoegingen in te stemmen met het rapport “Ontwikkelstrategie De Kempen 2024-2040” en meer specifiek met het in hoofdstuk 5 geschetste toekomstbeeld en de daaraan verbonden leidende (kaderstellende) principes	Amendement is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan het amendement gegeven.
			“Onze regio wordt gekenmerkt door dorpse bebouwing met geschikte woningen voor jong en oud, voor Kempenaar én nieuwkomer”. Aan te vullen met: “Het gaat daarbij zowel om inwoners die in een huur- als in een koopwoning wonen en mensen met allerlei economische statussen”.	Amendement is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan het amendement gegeven.
			“We zetten in op het behouden en versterken van ons landschap dat wordt gekenmerkt door een mozaïek aan bossen, heide en vennen, beekdalen, akkers en weilanden afgewisseld met bebouwing”. Aan te vullen met: “Dit betekent dat het landschap en de natuur niet alleen gezien wordt en als “gebruiksnatuur”, maar ook als iets waar een waarde op zich heeft”.	Amendement is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan het amendement gegeven.
			“We streven ernaar om ons bestaande voorzieningenniveau ten minste op peil te houden om de leefbaarheid en de levendigheid in onze kernen te behouden”. Aan te vullen met: “Daarnaast wordt de sociale cohesie versterkt”.	Amendement is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan het amendement gegeven.
			“We zetten in op het behouden van de Kempische cultuur die de regio zo geliefd maakt voor de Kempenaar en de nieuwkomers”. Aan te vullen met: “Er blijft ook aandacht en ruimte voor kunst en cultuur als een belangrijk onderdeel van het leven”.	Amendement is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan het amendement gegeven.
			Samentleving Aan te vullen met: “Het werken aan sociale cohesie meer zal vragen dan een actief verenigingsleven. Het echt welkom heten van nieuwe inwoners en hen erbij laten horen is inderdaad belangrijk. Dat gaat ook op expats, vluchtelingen, statushouders en arbeidsmigranten”.	Amendement is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan het amendement gegeven.
M1	Ontwikkelstrategie De Kempen <i>Motie is verworpen</i>		In de verdere lokale uitwerking mee te nemen dat oplossingen kunnen liggen in het kleiner gaan bouwen (waardoor er een kleiner beslag wordt gedaan op de beschikbare ruimte en waardoor je beter aansluit bij de woonbehoeften van de steeds groter wordende groep alleenstaanden)	Motie is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan de motie gegeven.
			En in de lokale uitwerking mee te nemen dat oplossingen kunnen liggen in het in de hoogte gaan bouwen waar dat passend kan zijn, zonder het authentieke karakter van de kernen aan te tasten (bijvoorbeeld 2 of 3 bouwlagen).	Motie is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan de motie gegeven.

Gemeente Bladel				
De voorkeursrichting is ongewijzigd en unaniem aangenomen				
Gemeente Eersel				
De voorkeursrichting is voor kennisgeving aangenomen (13 stemmen voor, 3 stemmen tegen).				
A1	Twee scenario's om voorkeur te bepalen <i>Amendement is aangenomen</i>	1	- Bullet 2, de tekst toe te voegen 'Ter borging van het karakter van de kern en daarbij horende sociale cohesie wordt voor inwoners van en binnen de eigen gemeenten beleid gevoerd binnen de wettelijke kaders om hen een voorrangspositie te bieden op nieuwe woningen, dit dient ook te gelden voor zogenaamde 'spijt-optanten'.' - Bullet 5, de tekst '..met een regionale mobiliteitshub.' komt te vervallen en wordt vervangen door: ..met als leidend principe van de aangenomen motie 24.18715 Hoogwaardig openbaar vervoerssysteem d.d. 2 juli 2024. - Bullet 7, de tekst 'ten minste op peil te houden' te wijzigen in 'eerder te versterken dan te behouden'.	- Het leidende principe is aangepast. - Het schrappen van 'regionale mobiliteitshub' heeft negatieve gevolgen voor alle gemeenten, ondermijnt de gekozen verstedelijkingsstrategie van de voorkeursrichting en is daarnaast in strijd met de regionale ontwikkelstrategie Zuidoost-Brabant. Enkel een 'Hoogwaardig openbaar vervoerssysteem' dekt de lading niet. Daarom worden de teksten in het rapport aangepast naar "HOV-knoop dat kan uitgroeien tot Brainporthub". - De voorgestelde tekstuele wijziging is doorgevoerd.
		2	Te concluderen dat voorgestelde voorkeursrichting niet voldoet aan de leidende principes en het Toekomstbeeld voor de gemeente Eersel. Daarom stellen wij voor dit verder uit te werken op de volgende manier, waarbij wij ons specifiek richten op de uitdagingen voor de gemeente Eersel: In plaats van één scenario, kiezen we ervoor om twee scenario's uit te werken: a) één scenario volgens de voorgestelde voorkeursrichting voor de gemeente Eersel; b) een tweede scenario waarbij 50% van de aantallen uit de voorkeursrichting voor de gemeente Eersel wordt ingevuld. In beide scenario's is het van belang dat er zorgvuldig aandacht wordt besteed aan de impact op onze voorzieningen, verenigingen, veiligheid en sociale cohesie. Dit moet op een duidelijke manier inzichtelijk worden gemaakt voor de gemeenteraad. Het rapport "Ontwikkelstrategie De Kempen 2024-2040" te gebruiken bij de uitwerking van deze scenario's', met de in het punt 1 genoemde uitgangspunten.	Voor de gemeente Eersel wordt een tweede scenario, het 50% scenario uitgewerkt. Daarnaast wordt de impact van het 50% scenario en het scenario volgens de voorgestelde voorkeursrichting inzichtelijk gemaakt. Het 50% scenario en het rapport met de impact van het 50% scenario en het scenario volgens de voorgestelde voorkeursrichting worden – naast de uitgewerkte voorkeursrichting – als bijlagen bij de raadsvoorstellen voor de vier gemeenten bijgevoegd.
		3	Voor zover het college in de regio reeds voorstellen moet doen of afspraken moet maken, daarbij niet uit te gaan van het voorgestelde scenario, maar van het 50% scenario voor de gemeente Eersel, totdat de raad op het einde van deze bestuursopdracht een definitieve keuze heeft gemaakt.	Ter kennisgeving, opdracht voor het college van de gemeente Eersel om dit als uitgangspunt te houden.
		4	De mogelijke scenario's zo spoedig mogelijk voor te leggen aan de gemeenteraad, zodat de raad het voorkeursscenario kan selecteren.	Uitgangspunt blijft om zo snel mogelijk vier besluiten op het voorkeursscenario te hebben.
M3	Nadere uitwerking denkrichting 1 <i>Motie verworpen</i>	Om denkrichting 1 (minimale groei van 5.000 woningen extra in de Kempen) nader uit te werken als voorkeursscenario en daarbij uit te	Motie is verworpen. Er wordt geen uitvoering aan de motie gegeven.	

			zoeken hoe een en ander klimaatneutraal en stikstof-emissieloos gerealiseerd kan worden.	
M4	Stop op groei Eindhoven Airport <i>Motie is aangenomen</i>		Om in alle gremia waar de schaal, omvang en mogelijk groei van Eindhoven Airport ter sprake komt pro actief, ondubbelzinnig en met passie uit te dragen dat de gemeenteraad van Eersel ook in de toekomst tegen een verdere toename is van het aantal vliegbewegingen dan zoals dat nu is afgesproken is door de betrokken partijen.	De groei van Eindhoven Airport valt buiten de scope van de Ontwikkelstrategie De Kempen. Het is aan het college van de gemeente Eersel om uitvoering aan de motie te geven.
M5	Wensen ontwikkelstrategie De Kempen <i>Motie niet officieel ingediend</i>	1	Omdat we vrezen dat andere overheden zoals Rijk, provincie maar ook het MRE zich blind gaan staren op het getal van 13.000 woningen is het onze wens om dat getal los te laten. Beschouw het hooguit als 'richtlijn' of 'maximale denkrichting' of iets dergelijks.	Bij de tabel met woningbouwaantallen in hoofdstuk 5 voegen we toe dat het een "richtinggevend bandbreedte" betreft. In hoofdstuk 6 voegen we toe dat de aantallen periodiek (elke drie jaar) geëvalueerd en mogelijk herijkt worden.
		2	Werk ook een scenario uit waarbij wordt uitgegaan van een groei van 6.500 woningen voor de hele Kempen.	Dit is strijdig met amendement 1 en strijdig met de besluiten in de gemeenten Bergeijk, Bladel en Reusel-De Mierden. Dit scenario werken we niet uit.
		3	Neem Welzijn en Brede Welvaart mee als leidende principes.	In hoofdstuk 1 worden 'welzijn' en 'brede welvaart' gepositioneerd. In hoofdstuk 5 staat beschreven dat de leidende principes samen zorgen voor het individuele welzijn van de Kempenaar en de brede welvaart voor De Kempen.
		4	Zet ook in op de bouw van zonneparken en windmolens waarvan de opbrengst (ook) ten goede komt van de eigen gemeenschap.	In de voorkeursrichting geven we aan dat we aansluiten bij de RES. Dit willen we niet wijzigen of verder concretiseren. Daarnaast is het delen van de opbrengst met de gemeenschap onderdeel van bestaand provinciaal beleid.
		5	Zodra blijkt dat door de groei van een kern de leefbaarheid daar onder druk komt te staan wordt de groei naar beneden bijgesteld zodat de leefbaarheid blijft gehandhaafd.	De gemeenteraad heeft na vaststelling van de Ontwikkelstrategie De Kempen 2024 – 2040 "Samen op eigen wijze vorm geven" nog meerdere momenten om te sturen op o.a. de definitieve woningbouwaantallen. Mocht de leefbaarheid in een bepaalde kern onder druk staan kan besloten worden om daar geen woningen toe te voegen. In hoofdstuk 6 wordt toegevoegd dat we blijven monitoren en toetsen op brede welvaart.
		6	Er wordt pas bij gebouwd wanneer van te voren gebleken is dat het behoud van de leefbaarheid (na de bouw) gegarandeerd is. Bij voorbeeld: als men hier komt wonen moet men niet hoeven wachten op de komst van een nieuwe huisartspraktijk met bijbehorend personeel.	Dit is min of meer al opgenomen in hoofdstuk 5 bij 'voorzieningen', prioriteit 3. We scherpen dit punt niet aan want dit valt buiten de macht van de gemeente aangezien hier sprake is van marktwerking. Faciliteren kan, maar afdwingen niet.
		7	Schrap een grote Hub bij Eersel als leidend principe. Een Hub komt pas in beeld als blijkt dat de toekomstige groei dat écht noodzakelijk maakt.	Het schrappen van een hub heeft negatieve gevolgen voor alle gemeenten, ondermijnt de gekozen verstedelijkingsstrategie van de voorkeursrichting en is daarnaast in strijd met de regionale ontwikkelstrategie Zuidoost-Brabant. Teksten in het rapport worden aangepast naar "HOV-knoop dat kan uitgroeien tot Brainporthub"
		8	Ga in MRE-verband overleggen hoe recreatief en zakelijk parkeren in Eindhoven (en o.a. bij ASML) zoveel mogelijk wordt ontmoedigd. Bijvoorbeeld door hoge parkeertarieven, vertragende verkeersmaatregelen e.d.	Dit verzoek ligt buiten de scope van de Ontwikkelstrategie De Kempen. We nemen hier aanvullend niks over op.

		9	Geen grote hub zonder kwalitatief hoog en efficiënt OV naar de stad.	De volgorde van eerst (H)OV en dan pas een hub was al als zodanig in de voorkeursrichting opgenomen, 'bereikbaarheid en mobiliteit', ambitie 2 en locatie 1.
		10	Goede, frequente en betaalbare busverbinding in iedere kern.	Het realiseren van een fijnmazig mobiliteitsnetwerk wordt in de Ontwikkelstrategie De Kempen al als ambitie opgenomen.
		11	Zorg te allen tijde voor een flinke, groene, biodiverse buffer, niet alleen tussen de Eerselse kernen maar óók tussen Wintelre, Knegsel, Steensel en Eindhoven/Veldhoven. Dus: bouw de Kempen niet vast aan Eindhoven en Veldhoven.	De tekst wordt aangevuld waarbij het handhaven van de groene buffer tussen De Kempen en Eindhoven en Veldhoven wordt benadrukt.
		12	Als men dat wil moet het voor senioren mogelijk zijn om zo lang mogelijk in hun eigen kern te blijven wonen.	We leggen de focus op het toevoegen van seniorenwoningen in de dorpscentra van Bergeijk, Bladel, Eersel, Hapert en Reusel gezien het bestaande voorzieningenaanbod. Dit sluit de realisatie van seniorenwoningen in de overige dorpen niet uit. We hebben immers opgenomen dat de woningtypologie aan moet sluiten bij de lokale vraag.
		13	Heb ook aandacht voor één of tweepersoonswoningen.	Zie antwoord hierboven. We bouwen naar gelang de vraag. Dus mocht er een grote vraag zijn naar één of tweepersoonswoningen dan is dat mogelijk.
		14	De dorpen worden intensief en proactief betrokken bij het concretiseren van toekomstige bouwplannen.	In hoofdstuk 6 van de Ontwikkelstrategie De Kempen wordt de status van de strategie in relatie tot omgevingsvisies en programma's benoemd. Het betrekken van inwoners kan zijn plek vinden in deze trajecten.
		15	Voer actief campagne om ook nieuwkomers, statushouders en partners van arbeidsmigranten aan het werk te krijgen in de zorg. Dat kan natuurlijk ook in regioverband.	Dit verzoek ligt buiten de scope van de Ontwikkelstrategie De Kempen. We nemen hier aanvullend niks over op.
		16	Kijk bij het inzetten van een transitie naar een duurzamere landbouwsector ook naar mogelijkheden om intensieve veeteelt terug te dringen.	De transitie naar een duurzamere landbouwsector was al als prioriteit opgenomen.
	Betoog CDA Ontwikkelstrategie De Kempen		Ons voorstel is dan ook om tijdens de uitvoering van de bouwplannen, regelmatig te evalueren met de direct betrokkenen en de plannen daarop bij te stellen.	Dit voorstel is opgenomen in hoofdstuk 6 van de Ontwikkelstrategie De Kempen.
			De start van de wooncomponent uit het plan, is wat ons betreft op die plekken waar de nood het hoogst is en dat zijn de dorpen tegen het stedelijk gebied aan (Wintelre, Knegsel, Steensel, Riethoven). Zorg dat daar als eerste de huizen weer betaalbaar worden en dat er doorstroming gaat ontstaan. Tegelijkertijd kunnen daarmee de voorzieningen weer op orde worden gebracht en wellicht uitgebreid. En ja dan ook meteen het OV mee opschalen.	Deze prioritering was al als zodanig opgenomen in de voorkeursrichting van de Ontwikkelstrategie De Kempen.
			Zoals al gezegd, doe dit wel steeds in overleg met de lokale mensen. We willen onze kinderen ook in de buurt laten wonen, er is groei mogelijk en veelal ook wenselijk om weer op niveau te komen. Hoeveel huizen dat zijn? Dat is niet aan ons, maar aan de gemeente in overleg met de mensen uit het dorp. Verschillend nu, maar ook in de komende jaren zal dat nog gaan veranderen. Flexibel dus. En liefst zonder getallen, dat	In dit hoofdstuk 6 wordt beschreven hoe uitvoering gegeven kan worden aan de Ontwikkelstrategie De Kempen. Het proactief betrekken van inwoners hoort hier ook bij. De woningbouwaantallen blijven in de Ontwikkelstrategie De Kempen. Deze getallen zijn nodig voor regionale afstemming en helpt ons om de voortgang te monitoren.

			schept vooral verwarring. Wel noodzakelijk voor afstemming met de provincie.	
			Geen enorme groei, geen dorpen aan elkaar plakken, de Kempische identiteit bewaren, daar zijn we allemaal voor. Maar groei komt er, dat hou je niet tegen, dus niet het “department of no” je moet je er gebruik van maken. Let op wij zijn ook voor het beschermen van de kempische identiteit en waardes.	Deze opmerkingen waren al als leidende principes opgenomen in de Ontwikkelstrategie De Kempen.
			Eén zorg leeft bij het CDA ook enorm. Noem het maar het welzijnsdeel, zoals de dokter, snackbar etc. die komen niet vanzelf. Daar hebben we echt een van onze grootste zorgen. Huizen kunnen worden gebouwd, KBP2 kan worden aangelegd, treinverbinding ook. Maar een huisartsenpost bemensen etc. daarvoor moet actief worden gelobbyd.	Dit nemen we niet op in de Ontwikkelstrategie De Kempen aangezien dit buiten de macht van de gemeente valt aangezien hier sprake is van marktwerking. Faciliteren kan, maar afdwingen niet.
			Het lijkt dus dat we voor scenario 3 kiezen. Nu eerst scenario 3 (stedelijk gebied) omdat dit niet anders kan (ook vanwege hoge nood en de eigen behoefte van de dorpen) en steeds verder opschuiven naar Scenario 2 (gelijk verdeelde groei) lijkt beter te passen.	De voorkeursrichting is gebaseerd op de denkrichtingen 2 (gelijk verdeelde groei) en 3 (nabij stedelijk gebied). Programmering, fasering en bepaling van de exacte woningbouwaantallen op te nemen in omgevingsvisie en woonvisie.
			Plannen moeten flexibel zijn. De uitvoering moet gelijk op gaan met de verbetering van de OV verbindingen en zeker niet in de laatste plaats de sociale voorzieningen en de werkgelegenheid. Evalueren en flexibel kunnen schakelen. De uitwerking van beiden scenario's, dus scenario 2 en 3 heeft onze voorkeur. Dan is dit ook beter te vergelijken voor het vervolg en maakt het inzichtelijk om te zien wanneer we kunnen omschakelen.	Dit is min of meer al opgenomen in hoofdstuk 5 bij ‘voorzieningen’, prioriteit 3. We scherpen dit punt niet aan want dit valt buiten de macht van de gemeente aangezien hier sprake is van marktwerking. Faciliteren kan, maar afdwingen niet. We kiezen er daarnaast voor om één voorkeursscenario uit te werken gebaseerd op denkrichtingen 2 en 3. Daarnaast wordt voor de gemeente Eersel een 50% scenario uitgewerkt.
Gemeente Reusel-De Mierden				
De voorkeursrichting is ongewijzigd en unaniem aangenomen				