

Zeventien huishoudens van Donk/Meerven te Vessem hebben al bij het ontwerp BB 2017 de gemeente dringend verzocht om zich aan haar eigen regels te houden aangezien zij zich op basis van de ontwikkelingen op de Donk en de wijze waarop deze tot stand waren gekomen ernstig zorgen maakten over de bescherming van historisch geografisch waardevol gebied, over nalatig handelen zoals het handelen in strijd met structuurvisie 2011, het negeren van stedenbouwkundig erfgoed in bestemmingsplannen en archeologische waarden, het dicht bouwen van een bolle akker, toestaan van RvR woningen buiten een bebouwingsconcentratie zelfs na een besluit van de RvS in 2016 dat zulks niet is toegestaan, het negeren van de eis dat bedrijf 3 jaar voor de toekenning operationeel moet zijn geweest (Verordening Ruimte 214,vee Gronde 2016) het door de gemeente bij initiatiefnemers aandringen op bouwvolumes 3 x het toegestane maximum in het buitengebied, het plannen van grote panden in een als waardevol open gebied aangeduide zone, het niet juridisch toetsen van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen, zoals onderstreept in de uitspraak van de commissie adviezen inzake Donk 15 (“niet kenbaar getoetst”), het verstrekken van aantoonbaar onjuiste informatie, het niet opnemen van cultuurhistorisch vlak in het bestemmingsplan buitengebied 2017; nee het is een eenvoudige burger die na 5 jaar de gemeente alsnog hierop moet wijzen: kort samengevat de buurtbewoners hadden en hebben goed onderbouwd ernstige twijfels over de integriteit van deze gemeente.

Al in 2009 is sprake geweest van een ‘project Donk’ met toevoegen van een contingent huizen aan historisch geografisch erfgoed. Bewoners zijn hiervan nooit op de hoogte gesteld en zijn pas na vaststelling van BB herziening Donk 2-4 achter een aantal voorgenomen ontwikkelingen gekomen. Ondanks dit al blijkt nog steeds sprake van ernstige nalatigheid, zometoest manipulatief gedrag: het niet opnemen van bebouwingsconcentraties, het achteraf aanpassen van contouren van de bebouwingsconcentratie om zodoende de lokalisatie van RvR woningen te kunnen legaliseren, dat is nl. de reden waarom Donk 8 deze toevoeging niet heeft gekregen en het al geruime tijd aanwezige pand op Donk 2 B niet staat ingetekend. Wob verzoeken van onze jurist aangaande archeologisch onderzoek kunnen niet bij de stukken gevonden worden en pas na opgave van uniek identificatie nummer worden deze vrijgegeven. Het tot aan de Raad van State onjuist aangeven van de begrenzing van Natura 2000 gebied strijdig met Beheerplan Kempenland-West

Bovengenoemde heeft plaats gevonden ondanks de door gemeente opgestelde documenten, en dus met de inwoners gemaakte afspraken, m.b.t. participatie en integriteit. Zo is tot op de dag van vandaag een ontwerpbesluit intrekken omgevingsvergunning in het bewijsstukken dossier aanwezig van BB herziening Donk2-4 waar volgens de RvR regeling de vergunning ingetrokken dient te zijn op het moment van aanvraag (Verordening ruimte2014 vee Gronde 2016, 7.8 1 lid g.).

Destijds is de Raad per brief geïnformeerd over de vele omissies in het ontwerpplan. Brief is niet ingebracht in raadsvergadering noch is er enige reactie geweest van fracties dan wel individuele raadsleden. Zoals u weet worden dergelijke plannen opgesteld door private partijen, echter ook voor de raad is op geen enkele wijze inzichtelijk wie dergelijke plannen inhoudelijk heeft beoordeeld en heeft vrijgegeven voor verdere voortgang. Zelfs worden niet alle plannen op hun inhoudelijk juridische correctheid gecontroleerd. De vele onregelmatigheden zijn ook gemeld aan de burgemeesters Vos en Wouters: geen actie

Tot slot Donk 15: Ik wil u de uitspraak van de adviescommissie bezwaren van de gemeente niet onthouden waarbij drie juristen tot de volgende conclusie zijn gekomen op basis van de verleende omgevingsvergunning: “dat het college in het voorliggende geval **geen kenbare toetsing aan de regels van het bestemmingsplan heeft uitgevoerd en de afwijkingsbevoegdheid niet goed heeft gemotiveerd**. Volgens de voorliggende nota is na beoordeling van verricht archeologisch onderzoek op 15 april 2020 “de locatie vrijgegeven. Echter, ik heb hier een mailwisseling voor mij liggen tussen onze jurist en de gemeente over dergelijk onderzoek waarbij gemeente aangeeft: Inmiddels heb ik het voor u nagekeken: Voor zover wij kunnen nagaan hebben (nog) geen archeologisch onderzoek mogen ontvangen: gedateerd dinsdag 28 juli 2020 om 15.01 uur. Er is een controle uitgevoerd waarop op 6 augustus het volgende wordt bericht. “Het enige dat hij zag was dat er een sleufje voor de riolering van een tijdelijk gebouwtje was gegraven

Concluderend: mijn buurman en ik hebben beide dossiers zelf grondig bestudeerd en zijn tot onze verbijstering op tal van onjuistheden, omissies, onregelmatigheden, tegenstrijdigheden etc. gestuit . De ervaring in organisaties leert dat een dergelijke reeks geen incidenten betreft maar de weerslag is van een cultuur. De interne organisatie van de gemeente Eersel is niet op orde maar erger nog is het totaal ontbreken van afdoende 'checks and balances'. Het heeft ons veel tijd en moeite gekost deze signalen hierover voor het voetlicht te brengen bij de voorgaande gemeenteraad en bij opeenvolgende burgemeesters, echter volkomen tevergeefs!

Bedenk dat deze organisatie geheel gefinancierd wordt door de inwoners van Eersel: zij verdienen BETER.

Raadsleden, wees alert en wij roepen u op om het op orde brengen van deze malverserende organisatie tot topprioriteit te maken in uw raadsperiode. Bedenk dat u niet uitsluitend uw partij en de leden daarvan vertegenwoordigt maar vooral ook de inwoners die geen lid zijn van een politieke partij aangezien deze de overgrote meerderheid vormen ook binnen deze gemeente