

Zienswijze tegen ontwerp herziening bestemmingsplan:

"Buitengebied 2017, 2e herziening" met identificatienummer NL.IMRO.0770.BPB2017h20076-ONTW

Ald.	RU	DBG.
------	----	------

Aan de gemeenteraad van de gemeente Eersel
postbus 12

5520AA Eersel

Vessem 14-2-2022

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2017, 2e herziening" met identificatienummer NL.IMRO.0770.BPB2017h20076-ONTW.

Geachte raad,

Via officiële bekendmakingen.nl van 5-1-2022 is het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2017, 2e herziening bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan, Buitengebied 2017, 2e herziening.

Algemeen geldt dat er géén en of onvoldoende duidelijk is wat de wijzigingen voor impact hebben, voor regelgeving en goed gebruik van en goede leefomgeving op en rond mijn perceel.

In het geheel gebied de "Donk" te Vessem dat bij de rijksoverheid vermeld staat als cultureel historisch. Vermeld is op de cultureel historische waarde kaart.

Dit gebied ligt te midden van, natuurnetwerk Brabant, met aansluitend het gebied de "levende Beerze" met als aanduiding Europees beschermd natuurgebied, Natura 2000.

Ook bij navraag bij uw gemeente, team ruimtelijke ordening is er geen uitleg gegeven die duidelijkheid verschaft.

Een aantal zaken is niet of niet duidelijk verklaart of uitgelegd en of in regels en of in toelichting vastgelegd in de bestemmingsplannen, of herziening hiervan.

Wel zijn er kaartwijzigingen aangebracht, anders bestemd, maar zijn als zodanig niet verklaart of toegelicht door u, in de documenten, en of worden niet benoemd. Dit is niet acceptabel. Er wordt van u als overheid transparantie verwacht naar uw burgers.

Zou het gezien het verloop van heel het proces van uwerzijds niet beter zijn als u niet na 5 jaar weer wijzigingen aan de nog verse plannen gaat herzien.

Maar deze eerst probeert uit te voeren zoals omschreven. Dit zou mogelijk de leefomgeving en goed gebruik van de gronden ten goede komen.

1)

Voor Donk 15 Vessem, geeft u aan dat slechts gewijzigd is "120 vrije tekst", terwijl hier ook de dubbel bestemming waarde archeologie 3 verdwenen is. Hoe kan dit in een gebied dat opgenomen is op de cultuur historische waarde kaart en alles in de omgeving dit wel heeft behouden. Deze wijziging past ook niet binnen uw visie en huidig reeds bestemde en geldend bestemmingsplan buitengebied 2017.

Dit komt de leefomgeving niet ten goede, zeker niet voor de aangrenzende percelen, maar ook niet voor de natuur (NNB en Natura2000).

2)

Wat houdt bovenstaande in voor de omgeving, m.a.w. wat maakt bovenstaande mogelijk voor dat adres, en belemmert het goed gebruik van en een goede leefomgeving voor omliggende gronden.

Zolang dit niet duidelijk is, stop zetten of uitvoeren zoals omschreven in punt 4 en uw eigenbestemmingsplan.

Citaat: eigenaar Donk 15 Vessem

Artikel 1 van de grondwet

"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan"

Uit bovenstaand citaat lijkt eigenaar en lid van uw raad wel te begrijpen hoe het e.e.a. in dit land zou moeten gaan. In de echte wereld ontwikkeld u hier voor dit adres privileges waar andere aangrenzende percelen direct de dupe van zijn, en het citaat geen enkele waarde meer heeft. Dit komt de leefomgeving niet ten goede, zeker niet voor de aangrenzende percelen, maar ook niet voor natuur (NNB en Natura2000)

Graag uw uitleg hoe dit kan en wat u hier mee voorheeft, wijzigingen komen waarschijnlijk niet zomaar, graag uw onderbouwende redenen. Mocht het een fout zijn dan graag herstellen, zoals omschreven in punt 4. Ik kan me er niet aan onttrekken dat dit onderhands geregeld word, wie is hiervoor verantwoordelijk?

3)

Graag uw redenen waarom u hier niet tegen optreedt.

De onderbouwing om dit te wijzigen, omdat in huidige documenten deze wijziging is opgenomen.

Documenten die overlegd zijn aan deskundige, die u volgens uw eigen bestemmingsplannen zou moeten raadplegen, zijn niet inzichtelijk. Graag hiermee onderbouwen. Evenals de onderbouwing die u gedaan heeft richting provincie die regelgeving zou moeten beoordelen voor cultureel historische waarde kaart aangeduid gebied.

4)

Beter was om dit zoals in uw eigen bestemmingsplannen is omschreven dit te wijzigen in wonen met beroep aan huis. Dit komt het gebied zoals u in uw visies en plannen bedoeld meer tot zijn recht. M.b.t. Donk 15 te Vessem

5)

Waarom heeft u zoals het lijkt een bebouwingsconcentratie binnen een bebouwingsconcentratie aangeduid voor: Donk 15 Vessem.

Wat heeft u hier mee voor en waarom is dit niet in herziening documentatie aangeduid als wijziging.

Weghalen mogelijk dat dit een fout is die u kunt herstellen, daar het verder nergens terug te vinden is en na navraag bij u verantwoordelijk ook niet verder benoemt is tot een wijziging t.o.v. geldende bestemmingsplan buitengebied 2017. Wie is in staat deze wijzigingen voor u te doen, waarom is dit gedaan? Graag hiervoor uw uitleg.

6)

Waarom heeft u voor dit specifieke gebied : het gebied de "Donk" te Vessem dat bij de rijksoverheid vermeld staat als cultureel historisch en vermeld is op de cultureel historische waarde kaart.

En midden in een gebied ligt met de aanduiding NNB, natuurnetwerk Brabant, met aansluitend het gebied de "levende Beerze" met als aanduiding Europees beschermd natuurgebied, Natura 2000.

Bestemd tot een bebouwingsconcentratie?

Uw antwoord: omdat dit ontbrak, is natuurlijk nooit de reden.

Specifiek omdat dit in al u documentatie vastligt en omschreven is (visie, toelichting en bestemmingsplannen nu en in het verleden) , en er beperkingen gelden voor dit gebied die u met juist deze algemene omschrijving te niet gaat doen.

Hiermee ontnemt u het gebied zijn waarde! En benaderd u dit als een algemeen iets waar algemene regels voor zijn, terwijl dit juist niet zo is, of zou moeten zijn.

Het ontbreken van de gebiedsaanduiding bebouwingsconcentratie is niet voor niets NIET benoemd i.v.m. uw eigen regels die voor het gebied gelden. Het kan dus nooit zo zijn dat dit ontbrak, het hoort er dus niet te staan.

Dit geeft het gebied meer mogelijkheden is uw antwoord, maar dit gaat juist haaks op de beperkingen die er zijn om dit gebied zijn huidige status te behouden.

Het geven van deze status maakt het mogelijk om dorpse activiteiten uit te voeren in het buitengebied. Dit is een normvervaging op zich, maar het geeft ook de mogelijkheid om de huidige geldende regels te elimineren, die er juist voor bedoeld waren dit authentiek buitengebied te blijven behouden.

Dit druist in tegen uw eigen regels en tegen regels die door provincie en rijksoverheid voor dit gebied gelden. Juist omdat van deze omschreven redenen een verkeer aantrekkende werking uit zal gaan, en dit in uw huidige regels staat omschreven dat dit niet mag.

7)

Daarom deze bebouwingsconcentratie van het gebied weg halen.

Beter is om uw beloftes na te komen zoals u ons sinds 2007 beloofd maar tot op de dag van vandaag nog steeds niet heeft uitgevoerd. Met mensen in gesprek gaat en individuele wensen probeert mogelijk te maken. In plaats van een generieke regel over het gebied te gooien.

(voor degene met nauwe contacten bij uw gemeente zijn hun wensen vervuld)

Citaat: eigenaar Donk 15 te Vessem

Artikel 1 van de grondwet

"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan"

Dit is opmerkelijk en raar te noemen, als je ziet dat er voor Donk 15 te Vessem meer gebouwd en gegund wordt t.o.v. wat zou mogen, volgens de geldende bestemmingsplannen buitengebied 2017.

Deze algemene regels die u ons oplegt, druist tegen uw eigen en overheid regels in.

Verwijderen en zoeken in individuele oplossing zal het gebied en de mensen die er wonen ten goede komen.

En dan kunt u uw regels volgen die u eerder al heeft vastgelegd.

En legt u geen regels op, die elkaar tegen spreken, zoals nu in 2^e herziening het geval is.

De huidige herziening kan voor gebied de Donk en mijn adres, niet leiden tot een goede leefomgeving, voor de mensen die er wonen.

En zeker niet voor de natuur (NNB en Natura2000).

8)

Wat is er in uw communicatie met provincie hierover vastgelegd, omdat zij mede verantwoordelijk zijn voor het gebied. Mede omdat dit is opgenomen op de cultureel historische waarde kaart, en uw nieuwe regels dit in zijn geheel te niet doen. De nieuwe herziening kan dan ook niet leiden tot een goed gebruik specifiek van het gebied de Donk in Vessem, zoals in allerlei ten grondslag liggende overheids-documentatie bedoeld is.

9)

In het gebied "Donk Vessem" heeft u blijkbaar meerdere wijzigingen doorgevoerd die niet terug te vinden zijn behalve dan door een kaart te zoeken op ruimtelijk plannen. Daar deze verregaande wijzigingen kunnen bevatten en hier geen enkele onderbouwing of toelichting van te vinden is. Deze niet doorvoeren. **Deze wijzigingen komen de leefomgeving voor de inwoners en een goed gebruik van de omgeving niet ten goede.**

10)

Verder vind ik het opmerkelijk dat ik persoonlijk gevraagd heb voor een bestemmingswijziging. (Op tijd en via mail gecommuniceerd zoals door u aangegeven, als zijnde uw veegplan), maar hier nooit een antwoord op heb mogen ontvangen. Ook niet na vragen aan wethouder dhr Beex en dhr Hendriks. Staan hier voor de gemeente ook richtlijnen voor hoe en in welk tijdsbestek dit verwerkt wordt? Of kan het zijn dat dit in iemands mailbox verstopt raakt en ik daarom geen antwoord krijg? Mijn laatste mail contact is van bijna 2 jaar geleden, en dan komt er nu een herziening voorbij waar er niets voor mij in staat? Kunt u dit nagaan en hier preventieve en correctieve maatregelen voor nemen, dit is de zoveelste keer dat er documenten verdwijnen en of niet beantwoord worden. Ik ga er vanuit dat dit ten gunste van mij wordt opgelost.

11)

Navraag en uitleg gevraagd via de door u aangeboden kanalen het team ruimtelijke ordening, van de gemeente Eersel.

Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2017, 2e herziening.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. In ieder geval tot u duidelijk kunt aangeven wat de impact is, en deze geen nadelige invloed heeft.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt. En zie graag uw reactie zo spoedig mogelijk tegemoet. Ook ben ik ten alle tijde bereid hierover met u in gesprek te gaan, of bovenstaande nader te toe te lichten.

Hoogachtend,

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2017, tweede herziening

Burgemeester en wethouders van Eersel maken op basis van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2017, tweede herziening met ingang van 6 januari 2022 tot 17 februari 2022 ter inzage ligt in het gemeentehuis. Het ontwerp met bijbehorende stukken is digitaal in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl met identificatienummer NL.IM-RO.0770.BPB20171h20076-ONTW.

Waar gaat het bestemmingsplan over?

Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het buitengebied. Het plan maakt een aantal ontwikkelingen mogelijk en verbetert het bestemmingsplan Buitengebied 2017, zoals vastgesteld op 3 juli 2018 en op 29 januari 2019 (de eerste herziening).

Wilt u een zienswijze hierover kenbaar maken?

Binnen genoemde termijn kan eenieder schriftelijk (niet per e-mail) een zienswijze over het ontwerp kenbaar maken bij de gemeenteraad, postbus 12, 5520 AA Eersel. U kunt ook mondeling uw zienswijze kenbaar maken; u moet dan -ook binnen de genoemde termijn- contact opnemen met Anouk Meulenbroeks, Daan Liebrechts of Inger van Dommelen, afdeling Ontwikkeling, team Ruimte, te bereiken via (0457) 531-300.

GEMEENTE EERSEL	
15 FEB. 2022	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	