

Aan:
Gemeenteraad en College B&W Eersel

Van:
Dorpsraad Knegsel

Knegsel, 18 juni 2021

Betreft: : Punten ter correctie en advies voor de definitieve
 *Bestuursopdracht Energieopwekkende en Geluidwerende
 Voorziening Langs De A67*

Geacht college B&W Eersel,
Geachte Gemeenteraad,
Geachte heren Kox, Weekers en Aarts,

Ten eerste dank voor uw concept "Bestuursopdracht Energieopwekkende En Geluidwerende Voorziening Langs De A67" uitgekomen op 25 mei 2021. Het is voor ons als Dorpsraad Knegsel en zeker voor de wijk Oeienbos hoopgevend te weten dat er serieus wordt overwogen een geluidwerende voorziening langs de A67 aan te brengen die ook het fijnstof zou kunnen afvangen. Dat hiermee ook de mogelijkheid wordt gecreëerd om op grootschalige voet zonne-energie te kunnen opwekken om zo aan de toekomstige klimaatdoelen te kunnen voldoen is eveneens potentieel zeer aantrekkelijk. De geluidwerende en fijnstof afvangende aspecten blijven hierbij voor ons wel op de eerste plaats staan.

Wij zouden u daarom gaarne nog enige opmerkingen, adviespunten en ook correcties willen meegeven voor de integrale bijvoeging aan deze bestuursopdracht welke op 29 juni en 13 juli tijdens de commissie- en raadsvergaderingen wordt behandeld. Tevens hopen wij hiermee dat bij de uiteindelijke vaststelling van de voorjaarsnota en de eventuele te spenderen delen van reserves ook een plaats zal worden gereserveerd voor deze zo noodzakelijke toekomstige geluidwerende voorziening gelegen in de buurtschappen het Oeienbos, de Hees, Steensel en Duizel.

Punten ter correctie en advies:

- 1) In de Inleiding: *1.1 Aanleiding* wordt onder meer gesproken over de petitie **Stop de geluidsoverlast A67 in Eersel en Steensel** en dat er een schrijven is ontvangen vanuit Duizel maar de al eerder aangeboden petitie uit het Knegselse Oeienbos ontbreekt hier in deze passage. Het gaat hier om de petitie **GELUIDSWAL WOON- EN RECREATIEGEBIED OEYENBOS GEMEENTE EERSEL**, aangeboden op 26 september 2018 aan de toenmalige burgemeester heer Vos en wethouder heer Kraaijeveld. Waarschijnlijk is dit gegeven geheel abusievelijk over het hoofd gezien maar wij als Dorpsraad Knegsel zouden graag deze petitie ook vermeld zien in het deel *1.1 Aanleiding*.

- 2) Zoals te lezen valt in *2.1 Doelstelling en resultaat* stelt de gemeente het energieopwekkende element op de eerste plaats, op de tweede plaats volgt het geluidwerende aspect. Tijdens het vragenuurtje van afgelopen 6 mei kon men van ons, de bewoners uit Duizel, de Hees, Steensel en Knegsel vooral opmaken dat het verminderen van het geluid en de reductie van fijnstof op stip één staan. Het is mooi dat de koppelkansen worden onderzocht maar voor ons dan toch graag vanuit het perspectief dat een voorziening t.b.v. wering van geluid en fijnstof prioriteit geniet boven de commerciële exploitatie van zonnepanelen. Kortom gezondheid en welbevinden boven commercie.
- 3) Volgens *2.2 Uitgangspunten* geniet energieopwekking de prioriteit. Motivatie (citaat): *"Omdat er geen overschrijding is van de wettelijk toegestane geluidproductie heeft het realiseren van geluidsreductie prioriteit 2."*

Als bewoners zijn we het daar helemaal niet mee eens. Deze vaststelling van geluidssterkte komt voort uit doorberekende modellen, gebaseerd op de gegevens van slechts enkele meetpunten. In principe is het een schatting van de geluidsoverlast en daar deze is berekend vanuit de huidige schaarse meetpunten brengt dat zo'n grote onnauwkeurigheid met zich mee dat dat eigenlijk niet eens meer serieus te nemen is.

- 4) En daarmee belanden wij bij *2.3 afbakening: niet binnen het bereik van het onderzoek vallen: nieuwe meetpunten/geluidmetingen.*

Wij als bewoners van deze gemeente weten als geen ander waar het geluid grensoverschrijdend is en willen graag helpen dat in kaart te brengen. Wij willen dat er meer meetpunten komen en ook mee kunnen participeren, meer kunnen meebeslissen op welke locaties deze worden gesitueerd.

- 5) Terugkomende op *2.1 Doelstelling en resultaat* zou volgens de bestuursopdracht *het optimale resultaat liggen in de financiële participatie van de inwoners welke zelfs leidt tot eigenaarschap van het project. Tevens dat de meest ideale uitvoering van het project zonder publieke financiering zou plaats vinden.*

Graag willen wij er op wijzen dat specifiek het Oeienbos voor het grootste deel een algemeen nut beogend recreatie- en natuurgebied betreft, open voor de publieke sector die daar graag fietst en wandelt. Het vrije zicht op de A67 draagt niet bij tot het welbevinden van de recreanten en natuur.

Het fijnstof dat ongestoord het fietspad bereikt is ongezond. Daarom vinden wij het als dorpsraad niet meer dan vanzelfsprekend dat er een voorziening komt die dit algemeen nut beogend recreatiegebied beschermt tegen fijnstof en geluidsoverlast. Geld uit de publieke financiering, kortom overheidsgeld, ook wel subsidie genoemd, is hier bij uitstek het instrument dat mede ook weer deze publieke voorziening mogelijk maakt. Met of zonder financiële participatie van bewoners.

- 6) *4.4 Business case en uitvoeringsstrategie: de gemeenteraad wenst een actieve rol van de gemeente om het project gelijk te maken maar ziet vooralsnog geen rol in financiering.*

Wij gaan ervan uit dat voor het realiseren van een geluid- en fijnstofwerende voorziening een financiële bijdrage van de gemeente Eersel onontbeerlijk is. Wij hopen dan ook dat Gemeente Eersel zich de gezondheid en het welbevinden van haar burgers te harte neemt en op de komende voorjaarsnota ook geld zal reserveren voor deze toekomstig te realiseren voorziening. Natuurlijk zal er veel meer financiële input nodig zijn dan alleen van Gemeente Eersel maar het zou een mooi startschot zijn om ook andere instellingen over de brug te krijgen

- 7) Op het laatste blad wordt toegelicht op welke wijze de communicatie gaat plaats vinden. Bij de *Belanghebbende No. 3* worden wel de dorpsraden van Steensel, Duizel en werkgroep de Hees genoemd maar is men de Dorpsraad Knegsel vergeten te vermelden. Ook wij worden graag op de hoogte gehouden, zou dat voor de definitieve versie van de bestuursopdracht kunnen worden gecorrigeerd?

Samenvattend hopen wij natuurlijk dat deze bestuursopdracht een prachtige geluidwerende en fijnstofafvangende constructie oplevert. En dat deze constructie, die voor ons de prioriteit geniet, in tweede instantie tevens optimaal benut kan worden voor de opwekking van zonne-energie.

Met vriendelijke groet,
Namens Dorpsraad Knegsel,
Werkgroep verkeer:

Dirk Schrama , Mirjam Wesselink , Peter van Wijngaarde