



Betoog CDA Agendapunt 6.5

Ontwikkelstrategie de Kempen

Het is een worsteling, niet alleen omdat het een belangrijk onderwerp is, maar zeker ook om nog 2 andere redenen:

1. Er wordt input gevraagd voor het vervolg. Dat leek eenvoudig te zijn, door het aanleveren van feedback tijdens de raad. Dit blijkt toch op diverse manieren te zijn geïnterpreteerd. Lijstjes aanleveren, daarover stemmen. Dit had beter voorbereid moeten worden in het presidium.

Via dit betoog leveren wij onze feedback aan, met de vraag om daar zoveel mogelijk rekening mee te houden. Er komt immers nog een vervolg,

2. Dit onderwerp kan wel eens erg dichtbij bij onze inwoners, en dus ook zeker voor de raad. Het is al erg veel voor de burger als ze het al volhouden om 3 raadsvergaderingen te volgen.

Toch ga ik proberen om onze visie en keuze toe te lichten.

Wij zijn van mening dat de oplossing niet eenvoudig is, omdat we uiteindelijk 1 scenario gaan kiezen, en het lijkt er op dat we die keuze dan de komende 15 jaar volhouden.

- ⇒ Dat is in de huidige veranderende wereld een achterhaalde aanpak. De hele wereld is namelijk al jaren bezig met flexibel, korte termijn denken en werken, in mooi Nederlands heet dat agile.

Ons voorstel is dan ook om tijdens de uitvoering van de bouwplannen, regelmatig te evalueren met de direct betrokkenen en de plannen daarop bij te stellen.

De start van de wooncomponent uit het plan, is wat ons betreft op die plekken waar de nood het hoogst is en dat zijn de dorpen tegen het stedelijk gebied aan (Wintelre, Knegsel, Steensel, Riethoven). Zorg dat daar als eerste de huizen weer betaalbaar worden en dat er doorstroming gaat ontstaan. Tegelijkertijd kunnen daarmee de voorzieningen weer op orde worden gebracht en wellicht uitgebreid. En ja dan ook meteen het OV mee opschalen.

Zoals al gezegd, doe dit wel steeds in overleg met de lokale mensen. We willen onze kinderen ook in de buurt laten wonen, er is groei mogelijk en veelal ook wenselijk om weer op niveau te komen. Hoeveel huizen dat zijn? Dat is niet aan ons, maar aan de gemeente in overleg met de mensen uit het dorp. Verschillend nu, maar ook in de komende jaren zal dat nog gaan veranderen. Flexibel dus. En liefst zonder getallen, dat schept vooral verwarring. Wel noodzakelijk voor afstemming met de provincie.

Geen enorme groei, geen dorpen aan elkaar plakken, de kempische identiteit bewaren, daar zijn we allemaal voor. Maar groei komt er, dat hou je niet tegen, dus niet het "department of no" je moet je er gebruik van maken. Let op wij zijn ook voor het beschermen van de kempische identiteit en waardes.

Eén zorg leeft bij het CDA ook enorm. Moen het maar het welzijnsdeel, zoals de dokter, snackbar etc. die komen niet vanzelf. Daar hebben we echt een van onze grootste zorgen. Huizen kunnen worden gebouwd, KBP2 kan worden aangelegd, treinverbinding ook. Maar een huisartsenpost bemensen etc. daarvoor moet actief worden gelobbyd.

Het lijkt dus dat we voor scenario 3 kiezen. Nu eerst scenario 3 (stedelijk gebied) omdat dit niet anders kan (ook vanwege hoge nood en de eigen behoefte van de dorpen) en steeds verder opschuiven naar Scenario 2 (gelijk verdeelde groei) lijkt beter te passen.

Plannen moeten flexibel zijn. De uitvoering moet gelijk op gaan met de verbetering van de OV verbindingen en zeker niet in de laatste plaats de sociale voorzieningen en de werkgelegenheid. Evalueren en flexibel kunnen schakelen. De uitwerking van beiden scenario's, dus scenario 2 en 3 heeft onze voorkeur. Dan is dit ook beter te vergelijken voor het vervolg en maakt het inzichtelijk om te zien wanneer we kunnen omschakelen.

Het document is een samenwerking van de 4 Kempengemeenten, met andere woorden het gaat niet alleen om Eersel, dus vooral tegenstemmen en afzwakken vinden wij geen optie, maar aanpakken en er ons voordeel mee doen, dat werkt nu en later zeker. De trein gaat ook zonder Eersel door.

CDA Eersel

Mario Sleegers