

**Inspraak door Dorpsraad Wintelre bij commissievergadering 01-12-2020
aangaande agendapunt 4 (Beleid grootschalige zonne-energie gemeente Eersel
2020-2030)**

Geachte raads- en commissieleden,

In aanvulling op hetgeen de Dorpsraad Wintelre reeds heeft ingebracht tijdens de commissievergadering van 16 juni en per schrijven van 1 juli over het voorliggende, voor Wintelre zeer ingrijpende, beleidspunt, willen wij u nog het navolgende in overweging geven:

Participatie

De participatie van inwoners van Wintelre en van de Dorpsraad Wintelre bij de totstandkoming van deze voorgenomen aanwijzing van het 128 ha. grote pilotgebied in Wintelre Noord is volstrekt niet in overeenstemming geweest met hetgeen staat beschreven in de "Burgerparticipatienota 2015" (bijlage D bij de raadstukken). Wij hebben het voorgenomen plan uit het Eindhovens Dagblad moeten vernemen (!) en over de aanwijzing van dit enorme pilotgebied is vooraf niet met de Dorpsraad of met de inwoners van Wintelre overleg gevoerd. Ons restte dan ook geen andere mogelijkheid dan de inspraak op 16 juni en onze aanvullende brief aan de raad van 1 juli. Wij vinden dit hoogst kwalijk voor een onderwerp dat zo'n grote impact heeft op de omgeving van ons dorp.

Planomvang Wintelre Noord

De Dorpsraad vindt de omvang van 128 ha. van het pilot-plangebied buiten elke proporties voor een dorp als Wintelre. We krijgen daarmee in Wintelre (Noord) potentieel de volledige zonnepaneelveld-capaciteit van de totale gemeente Eersel op ons bord. Zelfs indien de eventueel langs de A67 te realiseren capaciteit in mindering wordt gebracht op het plan voor Wintelre Noord (zoals in de stukken wordt gesuggereerd), blijft de impact voor Wintelre nog steeds buitenproportioneel in vergelijking met hetgeen de andere dorpen van de gemeente Eersel voor hun rekening nemen. Het lijkt wat dat betreft sterk op het eertijdse route-1B scenario van het vliegveld, waarbij het qua vlieggeluid toch al zwaarst belaste Wintelre vanaf toen veel extra overlast heeft gekregen ter ontlasting van de andere Kempendorpen.

Dat de langs de A67 te realiseren capaciteit in mindering komt op de in Wintelre Noord te realiseren oppervlakte zonnepanelen, zou moeten betekenen dat eerst duidelijk moet zijn wat daar wordt gerealiseerd alvorens Wintelre Noord wordt ingevuld. Die voorwaardelijkheid lezen wij echter nergens. En ook is onduidelijk welke rekeneenheid (oppervlakte of opwekkingscapaciteit?) bij die reductie voor Wintelre Noord dan wordt gehanteerd.

En welke garantie krijgen wij dat straks niet een deel van de taakstelling van b.v. het aangrenzende Eindhoven ook in Wintelre Noord gaat landen, indien mocht blijken dat Eindhoven zelf niet de benodigde oppervlakten heeft voor realisatie van haar eigen taakstelling?

Geen netwerkcapaciteit voor zon-op-dak

Waarom wordt er hier klaarblijkelijk door Enexis wel netwerkcapaciteit gereserveerd voor deze grootschalige zonnepaneelvelden in Wintelre Noord, terwijl agrariërs in ons dorp geen zon-op-dak mogen realiseren vanwege gebrek aan netwerkcapaciteit. Terwijl zon-op-dak onmiskenbaar veel duurzamer is en maatschappelijk op veel minder weerstand stuit.

Discrepancie met actueel provinciaal beleid

Wij zien in de aanwijzing van het pilotgebied in Wintelre Noord een discrepantie met het actuele provinciale beleid ten aanzien van zonnepaneelvelden op agrarische grond. Met het oog op zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik en op basis van de zonneladder, zou ons inziens deze pilot-aanwijzing voor dit gebied geen stand mogen houden.

Geluidsproblematiek in het gebied

In onze brief van 1 juli hebben wij specifiek aandacht gevraagd voor mogelijke negatieve geluidsoverlast-effecten die het gevolg kunnen zijn van het projecteren van zulke grote oppervlakten harde zonnepanelen in het beoogde pilotgebied, dat ook nu al extreem is belast met cumulatieve (geluids)overlast.

Waarschijnlijk naar aanleiding daarvan is in het actueel voorliggende document "Beleid grootschalige zonne-energie 2020-2030" nu alsnog paragraaf 2.4.9 "Effect op geluidsdruk" opgenomen. Hierin staat dat een initiatiefnemer voor een zonnepaneelveld in het onderhavig gebied in zijn projectvoorstel moet opnemen wat het effect is van de aanleg hiervan op de geluidsdruk in de directe omgeving.

Volslagen onduidelijk is echter hoe gedegen een initiatiefnemer dat effect moet onderzoeken en onderbouwen. In de paragraaf "Risico's" van het raadsvoorstel staat weliswaar dat een initiatiefnemer een akoestisch onderzoek zal moeten laten uitvoeren en dat deze voorwaarde zou zijn opgenomen in paragraaf 2.4.9 van het beleidsdocument, maar wij lezen dat daar niet zodanig en verplichtend terug. En ook staat in het raadsvoorstel niet welke bestaande (en eventuele toekomstige!) geluidsbronnen daarbij moeten worden meegenomen. In paragraaf 2.4.9 staat wel dat het hierbij met name gaat om het geluid van opstijgende en dalende vliegtuigen, het zogenoemde grondgebonden luchthavengeluid en het geluid van de mobiliteit rond de Luchthaven Eindhoven. Maar dat zijn in dit verband nog maar de secundaire geluidsbronnen. Net zoals trouwens het hier niet eens genoemde aangrenzende lawaaisportterrein De Landsard (!). Primair zou hierbij echter moeten worden gefocust op de qua plaats, geluidsfrequentie en geluidsintensiteit zeer sterk variërende geluidsbronnen van het militaire en recreatief-civiele circuitvliegen (=rondjes vliegen) direct boven en rond het aangewezen gebied. Zie ook de twee voorbeelden die wij daarvan hebben bijgevoegd. Maar die primaire geluidsbronnen staan juist niet zodanig in de stukken vermeld. Net zoals alleen geluidswearkaatsing (d.w.z. reflectie, waardoor geluid twee keer overlast geeft), genoemd wordt, maar niet de reële mogelijkheid van geluidsinterferentie (d.w.z. inwerking op elkaar van inkomende en teruggekaatste geluidsgolven, waardoor ook nog geluidsversterking kan ontstaan). Het is dan ook volstrekt onduidelijk wat de uitgangspunten zijn geweest van het, in de risico-paragraaf van het raadsvoorstel genoemde en door de ODZOB uitgevoerde, verkennend onderzoek volgens welk er waarschijnlijk geen hogere geluidsdruk te verwachten zou zijn.

Ook blijft het volstrekt onduidelijk wat dienaangaande de eisen zijn voor wat betreft de geluidsdruk en wat de consequenties zijn indien uit zo'n onderzoek zou blijken dat de geluidsdruk op de omgeving daadwerkelijk toeneemt. In paragraaf 2.4.9 staat slechts:

"Indien er sprake is van een negatief effect moet in het projectvoorstel tevens staan opgenomen hoe de initiatiefnemer deze effecten probeert te minimaliseren, terugbrengt tot nul of de geluidsdruk verbetert". Door de woorden "probeert" en "of" spreekt hieruit geen enkele duidelijke verplichting naar de omgeving toe.

In de risicoparagraaf van het raadsvoorstel staat verder letterlijk:

"Er is niet uitgesloten dat in delen van het vastgestelde gebied ten noorden van Wintelre de aanwezigheid van een zonnepark zorgt voor weerkaatsing van aanwezig geluid van Luchthaven Eindhoven". In dat licht gezien, is het voor ons onbegrijpelijk dat dit pilotgebied nu toch als zodanig kan worden aangewezen terwijl dus niet vooraf volledige duidelijkheid bestaat omtrent dit zeer wezenlijke milieuaspect voor deze toch al buitensporig belaste omgeving. Als zo'n pilotaanwijzing eenmaal is geformaliseerd zonder dat dit milieuaspect vooraf volledig duidelijk is, hebben wij er zéér weinig vertrouwen in dat dit vervolgens alsnog terdege en objectief wordt onderzocht en dat het hele plan alsnog wordt geschrapt indien blijkt dat geluidstoename niet kan worden voorkomen.

Verwijzend naar alle bovenstaande constatering en vragen, is de Dorpsraad Wintelre van mening dat het voorliggende beleidsplan voor Wintelre Noord in deze omvang en met deze onvolledige onderbouwing niet moet worden vastgesteld.

Namens Stichting Dorpsraad Wintelre
Kees Dankers
Bestuurslid

Bijlagen:

Voorbeeld van circuitvliegen boven en rond het pilotgebied d.d. 25-11-2020

Voorbeeld van circuitvliegen boven en rond het pilotgebied d.d. 27-11-2020